

текста, сохранившегося в Тип. Ак., свидетельствует не только отсутствие в ней некоторых известий из СII—Л, но и наличие таких сообщений, которых нет в этих летописях. Это рассказ о бегстве в Москву свергнутого казанского царевича и явно неофициальные подробности присоединения Твери к Москве: двойное предательство тверских бояр, арест князя Михаила Холмского и заточение тверской великой княгини.²⁴ По своим тенденциям эти рассказы очень близки к целому ряду столь же независимых сообщений: СII—Л за XV в. К независимому своду конца XV в. (источнику СII—Л) может быть отнесено и другое уникальное сообщение Тип. Ак., до сих пор, по-видимому, не обращавшее на себя внимания исследователей. Это указание, что бывший чудовский архимандрит Геннадий был назначен в 6993 г. новгородским архиепископом за мзду — «а дал от того две тысячи рублей князю великому».²⁵ Известие, сохранившееся в Тип. Ак., согласуется с теми упреками, которые высказывались Геннадию после его поставления, в том, что он «принял именем святительский сан или мирских князей помощью» (вопрос о поставлении на церковные должности «по мзде» вызывал ожесточенные споры именно в эти годы); известие это вполне соответствует и общим тенденциям свода, отразившегося в СII—Л, где сохранялось несколько враждебных известий о Геннадии.²⁶ Вполне естественно поэтому прийти к заключению, что и известие о мзде, данной Геннадием при поставлении, читалось в независимом своде конца XV в. и было исключено, как слишком откровенное, при составлении свода 1518 г.²⁷

Итак, нам представляется, что в тексте Тип. Ак. за 6993—6998 гг. отразился свод 1489—1490 гг. (источник свода 1518 г.) и отразился в ряде случаев лучше, чем в СII—Л.²⁸

в Тип. Ак. (с которой он был знаком по Толстовскому списку Типографской летописи) свидетельствует о «большей древности текста, заимствованного в исследуемый памятник» (А. А. Шахматов. Обзорение русских летописных сводов XIV—XVI вв., стр. 300). Можно думать даже, что известия о строительстве 6993—6994 гг. в СII—Л восходят не к протографу свода 1518 г., а именно к той его версии, которая отразилась в СII—Л: известий о строительстве нет не только в Тип. Ак., но и в Уваровской летописи, восходящей с 6993 по 7026 г. к своду 1518 г.; одно из этих известий — о построении Ховриным кирпичной палаты — представляет собой приписку в СIIА, включенную в текст Л и СIIВ.

²⁴ Эти известия Тип. Ак. были, очевидно, известны В. Н. Татищеву, ибо он передал их с (добавлением слов Ивана III о Михаиле Холмском: «Недобре верити тому, кто богу жет») в своем труде (В. Н. Татищев. История Российская, т. VI. М.—Л., 1966, стр. 74).

²⁵ В СII—Л сообщается о назначении Геннадия, но нет слов, приведенных нами в кавычках.

²⁶ РИБ, т. VI, ч. I, СПб., 1908, № 113, стлб. 755. Ср.: Н. А. Казакова и Я. С. Лурье. Антифеодальные еретические движения XIV—начала XVI в. М.—Л., 1955, стр. 380. Ср. известие 6990 г. о том, что чудовский архимандрит Геннадий поддержал великого князя в споре с Геронтием, и известие 6991 г. о наказании Геннадия.

²⁷ Его нет не только в СII—Л, но и в Уваровской летописи; нет его и в двух списках, примыкающих к Тип. Ак. (ГБЛ, собр. Ундольского, № 757 и ЦГАДА, ф. 173, № 533).

²⁸ Не все особенности текста в Тип. Ак. следует считать первичными. Можно согласиться с А. Н. Насоновым, что отсутствующее в этой летописи, но читающееся в СII—Л и в Уваровской известие о наказании в 6996 г. архимандрита Чудовского (преемника Геннадия) за подделку заветания было опущено в Тип. Ак., и «едва ли только для краткости» (А. Н. Насонов. История русского летописания XI—начала XVIII в., стр. 406); какой-то пропуск (в описании завоевания Твери) был сделан и в рассказе Тип. Ак. за 6993—6994 гг. Можно думать поэтому, что свод 1518 г. (Уваровская и СII-Л) и Тип. Ак. независимо друг от друга восходили к более раннему своду, доведенному до 1489—1490 г., и передавали его с разной степенью полноты.